

Uniós, Nyílt eljárás - EKR000641182021

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Takarítási szolgáltatások víziközmű társaságoknál**

Ajánlatkérő neve: **ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	ÉRV. Északmagyarországi Regionális Vízművek Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	11069186205				
Postai cím:	Tardonai Út 1						
Város:	Kazincbarcika	NUTS-kód:	HU311	Postai irányítószám:	3700	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Prokai Béla						
E-mail:	prokai.bela@ervzrt.hu	Telefon:	+36 48514552	Fax:	+36 48514571		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.ervzrt.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Igen						

Hivatalos név:	DMRV Duna Menti Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Társaság	Nemzeti azonosítószám	10863877244				
Postai cím:	Kodály Zoltán Út 3.						
Város:	Vác	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2600	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Rabné dr. Molnár Mónika						
E-mail:	Rabne.Dr. MolnarMonika@dmrvzrt.hu	Telefon:	+36 27505351	Fax:	+36 27505350		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.dmrzrt.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Nem						

Hivatalos név:	Dunántúli Regionális Vízmű Zártkörűen Működő Részvénytársaság	Nemzeti azonosítószám	11226002214
Postai cím:	Tanácsház Utca 7		
Város:	Siófok	NUTS-kód:	HU232
		Postai irányítószám:	8600
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Cserven	Sándor	
E-mail:	cserven.sandor@drv.hu	Telefon:	+36 84501145
		Fax:	+36 84501250
Internetcím(ek)			
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.drv.hu		
A felhasználói oldal címe: (URL)			
Közös ajánlatkérők képviselőjére jogosult:	Nem		

Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	NAGY ÉS KISS Ügyvédi Iroda	Nemzeti azonosítószám	18118607241
Postai cím:	Szabadság Tér 7. Bank Center Irodaház, Citi Torony 6. em.		
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110
		Postai irányítószám:	1054
		Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr. Sipos	Ágnes	
E-mail:	sipos.agnes@nagyeskiss.hu	Telefon:	+36 13280630
		Fax:	+36 13280631
Internetcím(ek)			
Lebonyolító címe:	https://nagyeskiss.hu/		
A felhasználói oldal címe: (URL)			

II.szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Takarítási szolgáltatások víziközmű társaságoknál

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Takarítási szolgáltatások beszerzése: a víziközmű-szolgáltató társaságok elhelyezésére szolgáló objektumok takarítása és kapcsolódó ingatlankezelési szolgáltatások teljesítése 3 részben (az ország területén összesen 142 telephely / összesen 68 319 m2 takarítandó alapterület tekintetében) az ajánlatkérési dokumentáció részét képező Műszaki leírás szerint.

Részek:

1. rész: DMRV Zrt. telephelyei: 6 562 m2
2. rész: DRV Zrt. telephelyei: 33 865 m2
3. rész: ÉRV Zrt. telephelyei: 27 892 m2

A takarítási feladatok minden esetben iroda, vizesblokk, egyéb beltéri területek takarítási feladatainak ellátását jelenti, nem terjednek ki kültéri területek (udvar, parkoló) takarítási feladataira.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Második rész, XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Uniós Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2021/S 124-328553

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 125

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - DMRV Zrt. telephelyeinek takarítása

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 5

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Lehoczki Biztonsági Szolgálat Kft., Magyarország 3134 Piliny, Dózsa György Út 12.

12451764212

Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek.

Az ajánlat az értékelési szempont szerinti tartalmi elemei:

Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft): 3 609 100 Ft
Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m2): 350 Ft
Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 100 Ft
Sürgős prioritású rendkívüli feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 250 Ft
Az M.3) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (0-36 hónap) (hónap): 36 hónap
Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok Műszaki leírás szerinti megkezdése: 2 óra

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

Lehoczki Biztonsági Szolgálat Kft. 1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint:

Értékelési részszerpontok és súlyszámok:

1. Ár értékelési szerpontok (nettó Ft):

1.1. Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft/összes telephely/hó) 70

1.2. Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m2) 5

1.3. Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra) 5

1.4. Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra) 5

Minőségi értékelési szerpontok:

2. Az ajánlati felhívás III.1.3 M.3) pontjában meghatározott szakember 36 hónap feletti többlettapasztalata (hónap) (minimum 0, maximum 36 hónap) 10

3. Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok Műszaki leírás szerinti megkezdése a Megrendelő írásbeli értesítésétől számítva (legkedvezőbb: 2 óra - legkedvezőtlenebb: 8 óra) (óra) 5

Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa, amely minden értékelési részszerpont esetén azonos: 0,00 - 10,00 pont. A pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, majd valamennyi részszerpontra kiterjedően összeadásra kerülnek. Az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít.

Az értékelés módszere:

1. értékelési részszerpont: Ár (nettó Ft) - fordított arányosítás

Valamennyi ár értékelési részszerpont (1.1., 1.2., 1.3. és 1.4. ár értékelési részszerpontok) esetén a következők szerint jár el ajánlatkérő.

A megajánlott legalacsonyabb értékhez viszonyítva fog pontot kapni az adott ajánlat. Ennek megfelelően a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat a maximum 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$P = \text{Alegjobb}/\text{Avizsgált} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa (10);

Pmin: a pontskála alsó határa (0);

2. Értékelési részszerpont: Az ajánlati felhívás III.1.3 M.3) pontjában meghatározott szakember 36 hónap feletti többlettapasztalata (hónap) - egyenes arányosítás

Jelen részszerpont esetében a magasabb megajánlás minősül ajánlatkérő számára kedvezőbbnek. Ennek megfelelően a legmagasabb megajánlást tartalmazó ajánlat a maximum 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$P = \text{Avizsgált}/\text{Alegjobb} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa (10);

Pmin: a pontskála alsó határa (0);

3. Értékelési részszerpont: Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok Műszaki leírás szerinti megkezdése a Megrendelő írásbeli értesítésétől számítva (legkedvezőbb: 2 óra - legkedvezőtlenebb: 8 óra) (óra) - fordított arányosítás

Jelen értékelési részszerpont esetében az alacsonyabb megajánlás minősül ajánlatkérő számára kedvezőbbnek. Ennek megfelelően a legalacsonyabb, 2 óra megajánlást tartalmazó ajánlat a maximum 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő

képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \text{Alegjobb/Avizsgált} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

P_{max}: a pontskála felső határa (10);

P_{min}: a pontskála alsó határa (0);

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Lehoczki Biztonsági Szolgálat Kft., Magyarország 3134 Piliny, Dózsa György Út 12. 12451764212

Ajánlattevő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot nyújtotta be.

Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft): 3 609 100 Ft

Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m²): 350 Ft

Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 100 Ft

Sürgős prioritású rendkívüli feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 250 Ft

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem releváns.

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3644 Tardona, Katus Domb 1.	23480874205

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

B + N Referencia Zrt. (3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak az alábbiakra tekintettel:

- 1) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be az alábbi a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumokat:

- az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum II. részének D pontját (nem töltötte ki),
- a cégszerűen aláírt Ártáblázatot „pdf” formátumban,

- nyilatkozatot a töltőanyagok megfelelőségéről és
- az „Alkalmazott töltőanyagok listája (Műszaki Leírás 2. sz. melléklete)” elnevezésű dokumentumot.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem megfelelően nyújtotta be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum az alábbiak szerint:

- Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) alább felsorolt pontjainál Ajánlattevő azt jelölte meg, hogy a megadott válasza vonatkozó információ elektronikusan elérhető.

A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok

Bűnszervezetben való részvétel,

Korrupció,

Csalás,

Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény,

Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása,

Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái.

A fenti pontokban foglalt kizáró okok esetén a megadott válasza vonatkozó információ nem érhető el elektronikusan.

- Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) alább felsorolt pontjainál Ajánlattevő azt jelölte meg, hogy a megadott válasza vonatkozó információ elektronikusan elérhető.

C: Fizetésképtelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai köteleességszegéssel kapcsolatos okok

A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet.

- A fenti pontban foglalt kizáró ok esetén a megadott válasza vonatkozó információ nem érhető el elektronikusan.

2) a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára tekintettel, a 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő nem igazolta a felhívás III.1.3) M.3) pontjában meghatározott alkalmassági követelményre és 2. értékelési részszepontra bemutatott szakember (E. K.) vonatkozásában a felolvasólapon feltüntetett 36 hónap szakmai többlettapasztalatot, amellyel megsértette a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontját.

A felhívás III.1.3) M.3) pontjában meghatározott alkalmassági követelményre és 2. értékelési részszepontra bemutatott szakember (E. K.) saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajza alapján a hiánypótlási felhívást követően sem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik az alkalmassági feltételre előírt 36 hónap és azon felül az értékelési szepontra megajánlott további 36 hónap tapasztalattal, tekintettel arra, hogy önéletrajza összesen 48 hónap (2017.01. – 2021.05.) szakmai tapasztalatot igazol. Az önéletrajz a 36 hónap alkalmasság körébe tartozó tapasztalat felett tehát csak további 12 hónap, az értékelési részszepontra vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között így - Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, amelyet nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében feloldani oly módon, hogy a felolvasólapon feltüntetett adat alátámasztásra kerüljön, amely oknál fogva Ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelenné kell majd nyilvánítania.

A Bírálóbizottság megállapítja továbbá, hogy az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) A és C pontjának nem megfelelő benyújtása az adatbázisok elektronikus elérhetőségei vonatkozásban, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti formai követelmények nem teljesítésének minősülnek, így ezen okokból kifolyólag az ajánlat nem nyilvánítandó érvénytelennek.

A fentiek értelmében a B + N Referencia Zrt. (3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára tekintettel a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

Nógrádi Palócok Szövetkezet, Magyarország 2659 Érsekvadkert, Akácus Út 17

24340063212

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb
- Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

A Nógrádi Palócok Szövetkezet (2659 Érsekvadkert, Akácus út 17.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak az alábbiakra tekintettel:

1) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be az alábbi a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumokat:

- az „Alkalmazott töltőanyagok listája (Műszaki Leírás 2. sz. melléklete)” elnevezésű dokumentumot (a megajánlott töltőanyagok műszaki leírásban meghatározott követelménynek történő megfelelése a hiánypótlást követően sem állapítható meg hiányzó vagy továbbra sem megfelelő paraméterek okán),

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem megfelelően nyújtotta be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum az alábbiak szerint:

- Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” pontjában nem került megjelölésre a képviseletre jogosult személy születési helye és ideje.

- Ajánlattevő nem töltötte ki a képviseletre jogosult esetében az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum II. részének „B” pontjának alábbi rovatát:

„Amennyiben szükséges, részletezze a képviseletre vonatkozó információkat (a képviselet formája, köre, célja stb.):”

- Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) alább felsorolt pontjainál Ajánlattevő azt jelölte meg, hogy a megadott válasza vonatkozó információ elektronikusan elérhető.

A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok

Bűnszervezetben való részvétel,

Korrupció,

Csalás,

Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény,

Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása,

Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái.

A fenti pontokban foglalt kizáró okok esetén a megadott válasza vonatkozó információ nem érhető el elektronikusan.

- Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) alább felsorolt pontjainál Ajánlattevő azt jelölte meg, hogy a megadott válasza vonatkozó információ elektronikusan elérhető.

C: Fizetésképtelenséggel, összeférhetlenséggel vagy szakmai köteleességszegéssel kapcsolatos okok

A nemzeti törvények értelmében a csődhez hasonló helyzet.

A fenti pontban foglalt kizáró ok esetén a megadott válasza vonatkozó információ nem érhető el elektronikusan.

2) a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja alapján a 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló okiratot.

Banki átutalás formájában Ajánlatkérő számára a biztosítékot Ajánlattevő nem bocsátott rendelkezésre, az egyéb módon történő határidőben és megfelelő összegben történő rendelkezésre bocsátás igazolását nem nyújtotta be.

3) a Kbt. 73. § (2) bekezdés és Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

A Bírálóbizottság megállapítja az Ajánlattevő árandokolásának vizsgálatát követően, hogy az ajánlat a Kbt. 72. §-a értelmében aránytalanul alacsony árat tartalmaz az alábbi árelemek tekintetében:

- Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra): 800.- Ft és

- Sürgős prioritású rendkívüli feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra): 1200.- Ft.

Ajánlattevő árandokolásában hivatkozik arra, hogy tévesen az egy négyzetméterre és nem az egy órára vonatkozó díjakat adta meg a felolvasólapon és megjelölte a helyes árakat.

Az árandokolásban szerepeltetett óradíj alapú árelemek a Bírálóbizottság megállapítása szerint valóban nem minősülének aránytalanul alacsony áraknak, azonban az Ajánlattevő ajánlati kötöttsége a felolvasó lapon szereplő árakra állt be, az nem módosítható és az aránytalanul alacsony ár vizsgálatának azokra kell kiterjednie különös tekintettel arra, hogy Ajánlattevő az árandokolást követően sem változtatta meg az ajánlati ár hivatkozott árelemeit.

Ajánlattevő ezáltal megszegte az ajánlati kötöttséget, mert úgy nyilatkozott, hogy más az ajánlati ára és az eredetileg megajánlatot árat pedig nem támasztotta alá megfelelően. Tehát Kbt. 73.§ (2) bekezdése és a Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenséget is eredményez a benyújtott árandokolása. A Bírálóbizottság megállapítja továbbá, hogy az árandokolásban megadott információk mennyisége oly kevés, hogy nem lehet további kérdést intézni az elfogadhatóság érdekében, mert az egyértelműen nem tartalmazza az indokolás kérésben megadott költségeket.

A Bírálóbizottság megállapítja továbbá, hogy az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) B, C és D pontjának nem megfelelő benyújtása az adatbázisok elektronikus elérhetőségei vonatkozásban, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti formai követelmények nem teljesítésének minősülnek, így ezen okokból kifolyólag az ajánlat nem nyilvánítandó érvénytelennek.

A fentiek értelmében a Nógrádi Palócok Szövetkezet (2659 Érsekvadkert, Akácós út 17.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján - hivatkozással a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára is -, valamint a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1038 Budapest, 25868153241
Ráby Mátyás Utca 26

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (2) bekezdés: Az (1) bekezdésben foglaltakon túl az ajánlat érvénytelen, ha aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást vagy más teljesíthetetlen feltételt tartalmaz [72. §]

Érvénytelenség indoka:

Az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak az alábbiakra tekintettel:

Ajánlatkérő az alábbi árelemek tekintetében a Kbt. 72. §-a szerint árandokolást kért Ajánlattevőtől, amelyet Ajánlattevő nem teljesített.

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 72. §-a értelmében aránytalanul alacsony árat tartalmaz az alábbi értékelés alá kerülő árelemek tekintetében:

- Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft): 2 852 001 Ft,

- Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m2): 150 Ft,

- Sürgős prioritású rendkívüli feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2319 Ft.

Az O.M.T. CONTROLL Hungária Zrt. (1038 Budapest, Ráby Mátyás utca 26.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján érvénytelen.

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;
- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Az S.O.S. ALFA Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak az alábbiakra tekintettel:

1) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be az alábbi a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumokat:

- „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” elnevezésű EKR elektronikus űrlapot,
- nyilatkozatot a töltőanyagok megfelelőségéről és
- az „Alkalmazott töltőanyagok listája (Műszaki Leírás 2. sz. melléklete)” elnevezésű dokumentumot,
-

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem megfelelően nyújtotta be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum az alábbiak szerint:

- Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének „A gazdasági szereplő képviselőire vonatkozó információk” pontjában nem került megjelölésre a képviseletre jogosult személy születési helye és ideje.
- Ajánlattevő nem töltötte ki a képviseletre jogosult esetében az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum II. részének „B” pontjának alábbi rovatát:

„Amennyiben szükséges, részletezze a képviseletre vonatkozó információkat (a képviselet formája, köre, célja stb.):”

- Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) alább felsorolt pontjainál Ajánlattevő azt jelölte meg, hogy a megadott válaszra vonatkozó információ elektronikusan nem érhető el.

B: Adófizetési vagy társadalombiztosítási járulék-fizetési kötelezettség megszegésével kapcsolatos okok

Adófizetés elmulasztása,

Társadalombiztosítási járulékfizetés elmulasztása.

C: Fizetésképtelenséggel, összeférhetlenséggel vagy szakmai kötelezettségzegéssel kapcsolatos okok

Csőd eljárás,

Fizetésképtelenség,

Üzleti tevékenység felfüggesztése és

Felszámoló által kezelt vagyon

D: Tisztán nemzeti kizárási okok

A fenti pontokban foglalt kizáró okok esetén azonban a megadott válaszra vonatkozó információ elektronikusan elérhető

a „B” pont esetében a https://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes,

a „C” pont esetében a www.e-ceggyezek.hu,

a „D” pont esetében

<https://www.e-ceggyezek.hu>; https://nav.gov.hu/nav/adatbazisok/koztartozasmentes/egyszeru_lekerdezes; <https://www.kozbeszerzes.hu/>;

<http://www.kozrend.hu>;

<http://www.gvh.hu>;

<http://ommf.gov.hu> portálokon.

2) a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátását igazoló okiratot.

Banki átutalás formájában Ajánlatkérő számára a biztosítékot Ajánlattevő nem bocsátott rendelkezésre, az egyéb módon történő határidőben és megfelelő összegben történő rendelkezésre bocsátás igazolását nem nyújtotta be .

3) a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontjára tekintettel, a 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő nem igazolta a felhívás III.1.3) M.3) pontjában meghatározott alkalmassági követelményre és 2. értékelési részszepontra bemutatott szakember (G. S.) vonatkozásában a felolvasólapon feltüntetett 36 hónap szakmai többlettapasztalatot, amellyel megsértette a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontját.

Ajánlattevő benyújtotta a „Nyilatkozat értékelési részszepontra bemutatott szakemberekről” című EKR nyilatkozat, amelyben akként nyilatkozott, hogy G. S. szakembert kívánja bemutatni a 2. értékelési részszepontra („A III.1.3) M.3) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata”) tekintetében, a felolvasólapon pedig „36 hónap” értéket tüntettek fel a többlettapasztalat vonatkozásában.

Ajánlattevő azonban a hiánypótlási felhívást követően sem csatolta az alábbi dokumentumokat az értékelés körében bemutatott szakember vonatkozásában:

- szakmai önéletrajz (2. sz. iratminta);
- szakember végzettségét, képzettségét igazoló dokumentumok.

Így a hiánypótlást követően sem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik az alkalmassági feltételre előírt 36 hónap és

azon felül az értékelési szempontra megajánlott további 36 hónap tapasztalattal

A felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között - Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, amelyet nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében feloldani oly módon, hogy a felolvasólapon feltüntetett adat alátámasztásra kerüljön, amely oknál fogva Ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelenné kell majd nyilvánítania.

A Bírálóbizottság megállapítja továbbá, hogy az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) B, C és D pontjának nem megfelelő benyújtása az adatbázisok elektronikus elérhetőségei vonatkozásban, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti formai követelmények nem teljesítésének minősülnek, így ezen okokból kifolyólag az ajánlat nem nyilvánítandó érvénytelennek.

A fentiek értelmében az S.O.S. ALFA Kft. (6000 Kecskemét, Szív u. 6.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja, ill. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján - hivatkozással a Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontjára is -érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - DRV Zrt. telephelyeinek takarítása

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1038 Budapest, Ráby Máttyás Utca 26	25868153241
Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft): 11 165 883 Ft Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m2): 150 Ft Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 109 Ft Sürgős prioritású rendkívüli feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 319 Ft Az M.3) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (0-36 hónap) (hónap): 36 hónap Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok Műszaki leírás szerinti megkezdése: 2 óra	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság

A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként: 1000

Szöveges értékelés:

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint:

Értékelési részszerzőpontok és súlyszámaik:

1. Ár értékelési szempontok (nettó Ft):
 - 1.1. Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft/összes telephely/hó) 70
 - 1.2. Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m2) 5
 - 1.3. Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra) 5
 - 1.4. Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra) 5

Minőségi értékelési szempontok:

2. Az ajánlati felhívás III.1.3 M.3) pontjában meghatározott szakember 36 hónap feletti többlettapasztalata (hónap)

(minimum 0, maximum 36 hónap) 10

3. Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok Műszaki leírás szerinti megkezdése a Megrendelő írásbeli értesítésétől számítva (legkedvezőbb: 2 óra - legkedvezőtlenebb: 8 óra) (óra) 5

Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa, amely minden értékelési részszerpont esetén azonos: 0,00 - 10,00 pont. A pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, majd valamennyi részszerpontra kiterjedően összeadásra kerülnek. Az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít.

Az értékelés módszere:

1. értékelési részszerpont: Ár (nettó Ft) - fordított arányosítás

Valamennyi ár értékelési részszerpont (1.1., 1.2., 1.3. és 1.4. ár értékelési részszerpontok) esetén a következők szerint jár el ajánlatkérő.

A megajánlott legalacsonyabb értékhez viszonyítva fog pontot kapni az adott ajánlat. Ennek megfelelően a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat a maximum 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$P = \text{Alegjobb/Avizsgált} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa (10);

Pmin: a pontskála alsó határa (0);

2. Értékelési részszerpont: Az ajánlati felhívás III.1.3 M.3) pontjában meghatározott szakember 36 hónap feletti többlettapasztalata (hónap) - egyenes arányosítás

Jelen részszerpont esetében a magasabb megajánlás minősül ajánlatkérő számára kedvezőbbnek. Ennek megfelelően a legmagasabb megajánlást tartalmazó ajánlat a maximum 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$P = \text{Avizsgált/ Alegjobb} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa (10);

Pmin: a pontskála alsó határa (0);

3. Értékelési részszerpont: Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok Műszaki leírás szerinti megkezdése a Megrendelő írásbeli értesítésétől számítva (legkedvezőbb: 2 óra - legkedvezőtlenebb: 8 óra) (óra) - fordított arányosítás

Jelen értékelési részszerpont esetében az alacsonyabb megajánlás minősül ajánlatkérő számára kedvezőbbnek. Ennek megfelelően a legalacsonyabb, 2 óra megajánlást tartalmazó ajánlat a maximum 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$P = \text{Alegjobb/Avizsgált} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa (10);

Pmin: a pontskála alsó határa (0);

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1038 Budapest, Ráby 25868153241

Mátyás Utca 26

Ajánlattevő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot nyújtotta be.

Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft): 11 165 883 Ft

Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m2): 150 Ft

Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 109 Ft

Sürgős prioritású rendkívüli feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 319 Ft

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Még nem ismert.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

ANFICLEAN Kft. (1223 Budapest, Nagytétényi út 180-196., Adószáma: 26774800-2-43) Felhívás III.1.2 P.1 pontja, III.1.3. M.1. pontja, M.2. pontja és M.4. pontja

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3644 Tardona, Katus Domb 23480874205
1.

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A B + N Referencia Zrt. (3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályokban és a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak az alábbiakra tekintettel:

1) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be az alábbi a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumokat:

- az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum II. részének D pontját (nem töltötte ki),
- a cégszerűen aláírt Ártáblázatot „pdf” formátumban,
- nyilatkozatot a töltőanyagok megfelelőségéről és
- az „Alkalmazott töltőanyagok listája (Műszaki Leírás 2. sz. melléklete)” elnevezésű dokumentumot.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem megfelelően nyújtotta be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum az alábbiak szerint:

- Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) alább felsorolt pontjainál Ajánlattevő azt jelölte meg, hogy a megadott válasza vonatkozó információ elektronikusan elérhető.

A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok

Bűnszervezetben való részvétel,

Korrupció,

Csalás,

Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény,

Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása,

Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái.

A fenti pontokban foglalt kizáró okok esetén a megadott válasza vonatkozó információ nem érhető el elektronikusan.

- Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) alább felsorolt pontjánál Ajánlattevő azt jelölte meg, hogy a megadott válasza vonatkozó információ elektronikusan elérhető.

C: Fizetéseketelenséggel, összeférhetetlenséggel vagy szakmai kötelelességgel kapcsolatos okok

A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet.

- A fenti pontban foglalt kizáró ok esetén a megadott válasza vonatkozó információ nem érhető el elektronikusan.

2) a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő nem igazolta a felhívás III.1.3) M.3) pontjában meghatározott alkalmassági követelményre és 2. értékelési

részszempontra bemutatott szakember (B. L.) vonatkozásában a felolvasólapon feltüntetett 36 hónap szakmai többlettapasztalatot, amellyel megsértette a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontját. Ajánlattevő csatolta a felhívás III.1.3) M.3) pontjában meghatározott alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember (B. L.) saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát a III.1.3) M.3) alkalmassági követelmény és a 2. sz. értékelési részszempont alátámasztására, azonban a szakmai önéletrajz alapján a hiánypótlási felhívást követően sem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik az ajánlatban megjelölt mértékű tapasztalattal tekintettel arra, hogy az összesen 48 hónap (2017.01. - 2021.05.) szakmai tapasztalatot igazol. A felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között így - a Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, amelyet nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében feloldani oly módon, hogy a felolvasólapon feltüntetett adat alátámasztásra kerüljön, amely oknál fogva Ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelenné kell majd nyilvánítania.

A Bírálóbizottság megállapítja továbbá, hogy az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) A és C pontjának nem megfelelő benyújtása az adatbázisok elektronikus elérhetőségei vonatkozásban, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti formai követelmények nem teljesítésének minősülnek, így ezen okokból kifolyólag az ajánlat nem nyilvánítandó érvénytelenné.

A fentiek értelmében a B + N Referencia Zrt. (3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevő ajánlatát a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja, ill. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné szükséges nyilvánítani.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - ÉRV Zrt. telephelyeinek takarítása
A szerződés száma: 1
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 3

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Lehoczki Biztonsági Szolgálat Kft., Magyarország 3134 Piliny, Dózsa György Út 12.	12451764212
Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft): 13 521 700 Ft Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m2): 350 Ft Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 100 Ft Sürgős prioritású rendkívüli feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 250 Ft Az M.3) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (0-36 hónap) (hónap): 36 hónap Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok Műszaki leírás szerinti megkezdése: 2 óra	

O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1038 Budapest, Ráby Mátyás Utca 26	25868153241
Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő megfelel az előírt alkalmassági követelményeknek. Az ajánlat értékelési szempont szerinti tartalmi elemei: Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft): 8 973 532 Ft Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m2): 150 Ft Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 109 Ft Sürgős prioritású rendkívüli feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 319 Ft Az M.3) alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember többlettapasztalata (0-36 hónap) (hónap): 36 hónap Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok Műszaki leírás szerinti megkezdése: 2 óra	

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Lehoczki Biztonsági Szolgálat Kft. 738.18

Szöveges értékelés: Ajánlattevő nyújtotta be a második legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság 937.54

Szöveges értékelés: Ajánlattevő nyújtotta be a legjobb ár-érték arányú ajánlatot.

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Ajánlatkérő a benyújtott ajánlatokat a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja alapján a legjobb ár-érték arány elve alapján értékeli az alábbiak szerint:

Értékelési részszerpontok és súlyszámaik:

1. Ár értékelési szerpontok (nettó Ft):

- 1.1. Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft/összes telephely/hó) 70
- 1.2. Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m²) 5
- 1.3. Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra) 5
- 1.4. Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra) 5

Minőségi értékelési szerpontok:

- 2. Az ajánlati felhívás III.1.3 M.3) pontjában meghatározott szakember 36 hónap feletti többlettapasztalata (hónap) (minimum 0, maximum 36 hónap) 10
- 3. Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok Műszaki leírás szerinti megkezdése a Megrendelő írásbeli értesítésétől számítva (legkedvezőbb: 2 óra - legkedvezőtlenebb: 8 óra) (óra) 5

Az értékelés során adható pontszám alsó és felső határa, amely minden értékelési részszerpont esetén azonos: 0,00 - 10,00 pont. A pontszámok a súlyszámmal kerülnek megszorzásra, majd valamennyi részszerpontra kiterjedően összeadásra kerülnek. Az ajánlatkérő a számítás során kettő tizedesjegyre kerekít.

Az értékelés módszere:

1. értékelési részszerpont: Ár (nettó Ft) - fordított arányosítás

Valamennyi ár értékelési részszerpont (1.1., 1.2., 1.3. és 1.4. ár értékelési részszerpontok) esetén a következők szerint jár el ajánlatkérő.

A megajánlott legalacsonyabb értékhez viszonyítva fog pontot kapni az adott ajánlat. Ennek megfelelően a legalacsonyabb ellenszolgáltatást tartalmazó ajánlat a maximum 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \text{Alegjobb}/\text{Avizsgált} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa (10);

Pmin: a pontskála alsó határa (0);

2. Értékelési részszerpont: Az ajánlati felhívás III.1.3 M.3) pontjában meghatározott szakember 36 hónap feletti többlettapasztalata (hónap) - egyenes arányosítás

Jelen részszerpont esetében a magasabb megajánlás minősül ajánlatkérő számára kedvezőbbnek. Ennek megfelelően a legmagasabb megajánlást tartalmazó ajánlat a maximum 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \text{Avizsgált}/\text{Alegjobb} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa (10);

Pmin: a pontskála alsó határa (0);

3. Értékelési részszerpont: Sürgős prioritású rendkívüli takarítási feladatok Műszaki leírás szerinti megkezdése a Megrendelő írásbeli értesítésétől számítva (legkedvezőbb: 2 óra - legkedvezőtlenebb: 8 óra) (óra) - fordított arányosítás

Jelen értékelési részszerpont esetében az alacsonyabb megajánlás minősül ajánlatkérő számára kedvezőbbnek. Ennek megfelelően a legalacsonyabb, 2 óra megajánlást tartalmazó ajánlat a maximum 10 pontot kapja, a többi ajánlattevő pontszáma pedig a következő képlet alapján kerül meghatározásra:

$$P = \text{Alegjobb}/\text{Avizsgált} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szerpontra vonatkozó pontszáma

Alegjobb: az ajánlatkérő számára legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme;

Pmax: a pontskála felső határa (10);

Pmin: a pontskála alsó határa (0);

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelman kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

O.M.T. Controll Hungária Zártkörűen Működő Részvénytársaság, Magyarország 1038 Budapest, Ráby Mátyás Utca 26 25868153241

Ajánlattevő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot nyújtotta be. Az ellenszolgáltatás összege:

Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft): 8 973 532 Ft

Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m²): 150 Ft

Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 109 Ft

Sürgős prioritású rendkívüli feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 319 Ft

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

takarítási tevékenység

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Még nem ismert.

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

ANFICLEAN Kft. (1223 Budapest, Nagytétényi út 180-196., Adószáma: 26774800-2-43) Felhívás III.1.2 P.1 pontja, III.1.3. M.1. pontja, M.2. pontja és M.4. pontja

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Lehoczki Biztonsági Szolgálat Kft., Magyarország 3134 Piliny, Dózsa György Út 12.

12451764212

Ajánlattevő a Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti második legjobb ár-érték arányt megjelenítő érvényes ajánlatot nyújtotta be.

Az ellenszolgáltatás összege:

Napi és heti takarítás ajánlati ára (nettó Ft): 13 521 700 Ft

Nagytakarítás ajánlati ára (nettó Ft/m²): 350 Ft

Rendkívüli takarítás ajánlati ára (nettó Ft/óra): 2 100 Ft

Sürgős prioritású rendkívüli feladatok ajánlati ára (nettó Ft/óra) : 2 250 Ft

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Nem releváns.

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

B+N Referencia Ipari, Kereskedelmi és Szolgáltató Zrt., Magyarország 3644 Tardona, Katus Domb 1. 23480874205

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

A B + N Referencia Zrt. (3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevő ajánlata nem felel meg a jogszabályokban és a közbeszerzési

dokumentumokban foglaltaknak az alábbiakra tekintettel:

1) a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem nyújtotta be az alábbi a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott valamennyi ajánlattevő által az ajánlatban benyújtandó dokumentumokat:

- az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum II. részének D pontját (nem töltötte ki),
- a cégszerűen aláírt Ártáblázatot „pdf” formátumban,
- nyilatkozatot a töltőanyagok megfelelőségéről és
- az „Alkalmazott töltőanyagok listája (Műszaki Leírás 2. sz. melléklete)” elnevezésű dokumentumot.

Ajánlattevő a hiánypótlási felhívás ellenére sem megfelelően nyújtotta be az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum az alábbiak szerint:

- Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) alább felsorolt pontjainál Ajánlattevő azt jelölte meg, hogy a megadott válasza vonatkozó információ elektronikusan elérhető.

A: Büntetőeljárásban hozott ítéletekkel kapcsolatos okok

Bűnszervezetben való részvétel,

Korrupció,

Csalás,

Terrorista bűncselekmény vagy terrorista tevékenységekkel összefüggő bűncselekmény,

Pénzmosás vagy terrorizmus finanszírozása,

Gyermekmunka és az emberkereskedelem más formái.

A fenti pontokban foglalt kizáró okok esetén a megadott válasza vonatkozó információ nem érhető el elektronikusan.

- Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) alább felsorolt pontjainál Ajánlattevő azt jelölte meg, hogy a megadott válasza vonatkozó információ elektronikusan elérhető.

C: Fizetésképtelenséggel, összeférhetlenséggel vagy szakmai köteleességszegéssel kapcsolatos okok

A nemzeti törvények értelmében a csődhöz hasonló helyzet.

- A fenti pontban foglalt kizáró ok esetén a megadott válasza vonatkozó információ nem érhető el elektronikusan.

2) a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja szerinti érvénytelenségi ok:

Ajánlattevő nem igazolta a felhívás III.1.3) M.3) pontjában meghatározott alkalmassági követelményre és 2. értékelési részszepontra bemutatott szakember (B. L.) vonatkozásában a felolvasólapon feltüntetett 36 hónap szakmai többlettapasztalatot, amellyel megsértette a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontját.

Ajánlattevő csatolta a felhívás III.1.3) M.3) pontjában meghatározott alkalmassági követelmény igazolására bemutatott szakember (B. L.) saját kezűleg aláírt szakmai önéletrajzát a III.1.3) M.3) alkalmassági követelmény és a 2. sz. értékelési részszepontra alátámasztására, azonban a szakmai önéletrajz alapján a hiánypótlási felhívást követően sem állapítható meg, hogy a szakember rendelkezik az ajánlatban megjelölt mértékű tapasztalattal tekintettel arra, hogy az összesen 48 hónap (2017.01. – 2021.05.) szakmai tapasztalatot igazol. A felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között így – a Kbt. 71. § (9) bekezdés b) pontban foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, amelyet nem sikerült felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében feloldani oly módon, hogy a felolvasólapon feltüntetett adat alátámasztásra kerüljön, amely oknál fogva Ajánlatkérőnek az ajánlatot érvénytelenné kell majd nyilvánítania.

A Bírálóbizottság megállapítja továbbá, hogy az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum III. részének („Kizáró okok”) A és C pontjának nem megfelelő benyújtása az adatbázisok elektronikus elérhetőségei vonatkozásban, Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti formai követelmények nem teljesítésének minősülnek, így ezen okokból kifolyólag az ajánlat nem nyilvánítandó érvénytelennek.

A fentiek értelmében a B + N Referencia Zrt. (3644 Tardona, Katus domb 1.) ajánlattevő ajánlata a Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja, ill. a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenség helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2022.01.07

Lejárata:

2022.01.17

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2022.01.06
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2022.01.06
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:	
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:	
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:	
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:	
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.10) További információk:	

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa 	Indítás dátuma 	Indító felhasználó 
--	--	--

Nincsenek megjeleníthető elemek!

Összesen: 0 sor (1 / 1)